

## Bulletin

# Zur Mitwirkung der Dozierenden De la participation des enseignant-e-s

Mit Beiträgen von – avec des contributions de

Denise Martin

Stephan Morgenthaler

Norbert Hofmann

Elia Janett et Christian Bochet

Christian Bochet

## Professor of Research on Learning and Instruction

The Department of Humanities, Social and Political Sciences ([www.gess.ethz.ch](http://www.gess.ethz.ch)) at ETH Zurich invites applications for the above-mentioned position.

We are looking for a senior scholar with a solid background in the cognitive and behavioural sciences, who will contribute to a better understanding of human learning in the schooling years, and how these understandings can be used to design better learning environments. The professorship will direct the teacher education program at ETH Zurich, which forms a strategic interface with the secondary school system. German language skills are an advantage as well as the willingness to contribute to the Swiss Educational system as a whole. The ETH Zurich is a leading university with core academic areas in engineering, the natural sciences, architecture and mathematics, which also appreciates the perspective of the humanities and social sciences in both education and research. ETH Zurich provides excellent research conditions and expects innovative inter-disciplinary collaboration across a variety of academic disciplines. Applicants are expected to a) have high-impact publications in Educational Psychology and Learning Sciences, b) document their connections to STEM education, and c) demonstrated evidence of managing projects.

Please apply online: [www.facultyaffairs.ethz.ch](http://www.facultyaffairs.ethz.ch)

Applications should include a curriculum vitae, a list of publications, a project list, a statement of future research and teaching interests, a description of the leadership philosophy, and a description of the three most important achievements. The letter of application should be addressed to the **President of ETH Zurich, Prof. Dr. Joël Mesot**. **The closing date for applications is 15 August 2022.** ETH Zurich is an equal opportunity and family friendly employer, values diversity, strives to increase the number of women professors, and is responsive to the needs of dual career couples.

## Inhaltsverzeichnis – Table des matières

<b>Editorial</b> Christian Bochet	2
--------------------------------------	---

---

## **Zur Mitwirkung der Dozierenden De la participation des enseignant-e-s**

<b>Swissfaculty – die gemeinsame Plattform aller Hochschuldozierenden der Schweiz</b> Denise Martin	3
<b>Mitwirkung im schweizerischen Hochschulbereich (HFKG/LEHE)</b> Stephan Morgenthaler	7
<b>Entwicklung des Akkreditierungsprozesses in der Hochschullandschaft der Schweiz (2008–2022)</b> Norbert Hofmann	10
<b>Survol de différents modes de participation des professeur-e-s au sein des Hautes Ecoles</b> Elia Janett et Christian Bochet	15
<b>La participation à Fribourg</b> Christian Bochet	17

---

<b>Stellenausschreibungen – Postes à pourvoir</b>	ii, iii
---	---------



## Editorial

**Christian Bochet**  
Président VSH-AEU

Foto: Christian Bochet

Chère lectrice, cher lecteur,

La participation («*Mitwirkung*») est un thème important, non seulement au sein des Hautes Écoles, mais à tous les niveaux décisionnels de notre société. Elle est souvent associée au concept de démocratie, et quelque fois confondue avec pouvoir décisionnel voire même l'autogestion. De manière générale, une désynchronisation progressive des structures organisationnelles des Hautes Écoles par rapport à l'évolution de la société appelle à une réflexion de fond sur la pertinence d'un ajustement. Un tel ajustement peut se faire de manière graduelle ou à la suite d'une rupture, mettant en lumière l'inadéquation des structures en vigueur. Historiquement, un exemple important d'une telle réflexion fut la *Loi Faure*, introduite en novembre 1968 par le ministre français Edgar Faure, et conséquence directe des événements de Mai 68. La participation des divers protagonistes de la vie universitaire (en particulier enseignant-e-s, étudiant-e-s, chercheurs et chercheuses, personnel administratif et technique) y fut ancrée par le biais de divers organismes. A une échelle nettement moins spectaculaire, la *Loi sur l'encouragement et la coordination des hautes écoles*, LEHE («HFKG») introduite en Suisse en 2011 exige un mécanisme de participation au sein des Hautes Ecoles. Chaque institution est cependant libre de définir les contours exacts de ce mécanisme, et les quelques articles de ce Bulletin vont, je l'espère, éclairer sous des angles divers la participation à divers niveaux.

Pour apporter une véritable valeur ajoutée, cependant, la participation ne doit pas se limiter à l'*option* de donner son avis, comme de nombreuses plateformes électroniques le proposent pour la qualité de restaurants ou d'appareils électroménagers. La participation devrait, dans les faits, permettre de faire bénéficier toute l'Institution des compétences et sensibilités de chacune et chacun. La multiplication des sollicitations, les incertitudes sociétales et les exigences d'efficacité mettent à mal cette participation, pourtant exigée par la loi et la communauté. Il est, en effet, de plus en plus difficile de convaincre des collègues ou des étudiant-e-s de rejoindre les divers organes participatifs. L'on arrive même quelque fois à ces situations ironiques où la participation est

exigée de manière « top down » alors que, par essence, elle devrait se manifester de manière « bottom up ». Cette difficulté s'observe d'ailleurs dans toutes sortes d'autres contextes, y compris dans notre propre association.

J'espère que cette collection d'article va susciter chez vous, chère lectrice, cher lecteur, une réflexion sur la participation dans vos propres Institutions et, pourquoi pas, de pousser vos collègues et étudiant-e-s à s'y intéresser de plus près. En tous les cas, au nom du comité de la VSH-AEU, je vous souhaite un été radieux!

Christian Bochet



## Swissfaculty – die gemeinsame Plattform aller Hochschuldozierenden der Schweiz

Denise Martin\*

Die Anfänge von swissfaculty, bzw. der Konferenz Hochschuldozierende Schweiz, gründen auf der Einsicht, dass die Dozierenden an den schweizerischen Hochschulen, wollen sie auf Bundesebene Gehör finden, als EIN Ansprechpartner aller drei Hochschultypen im Sinne des HFKG (Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz) auftreten müssen. Schon vor der 2012 unterzeichneten Kooperationsvereinbarung der drei Dozierendenverbände und der Einrichtung einer gemeinsamen Geschäftsstelle war es wegen der Diskussionen um das HFKG notwendig, rasch zu handeln. Der Gesetzentwurf sah keine Vertretung oder gar Mitsprachemöglichkeit der Dozierenden in den neu zu schaffenden Gremien vor. Eine erste Sitzung der drei Verbände fand am 18. Januar 2010 in Zürich statt. Das erste wichtige gemeinsame Unternehmen war ein Brief der Präsidenten der VSH-AEU<sup>1</sup>, des fh-ch<sup>2</sup> und der SGL<sup>3</sup> an die Kommission für Wissenschaft, Bildung und Kultur des Ständerats (WBK-S), um die Erweiterung der Mitwirkung für die Hochschulangehörigen im Rahmen der Vernehmlassung zum Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz HFKG zu formulieren. Für die Studierenden war selbstverständlich eine Vertretung im Hochschulrat und im Akkreditierungsrat vorgesehen, nicht aber für die Dozierenden und den Mittelbau. Das sollte sich ändern! Und es wurde auch geändert!

Der Inhalt dieses ersten gemeinsamen Briefes sei hier im Wortlaut wiedergegeben:<sup>4</sup>

Zürich, den 13. Juni 2010

**Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz HFKG – Bericht der Subkommission WBK-S.** Die Stimme der Hochschuldozierenden fehlt nach wie vor.

Sehr geehrte Mitglieder der WBK

Die drei Hochschuldozierenden-Verbände: die Vereinigung der Schweizerischen Hochschuldozierenden/ Association Suisse des Enseignant-e-s d'Université **VSH-AEU**, die Schweizerische Gesellschaft für Lehrerinnen- und Lehrerbildung **SGL** und der Verband der

Fachhochschuldozierenden Schweiz **fh-ch** haben den Bericht der Subkommission WBK-S zur Kenntnis genommen und bedanken sich für die grosse Arbeit.

Die drei Hochschuldozierenden-Verbände sind aber erstaunt und besorgt darüber, dass ihr Anliegen, in der Schweizerischen Hochschulkonferenz und im Akkreditierungsrat Einsitz nehmen zu können, nicht aufgenommen worden ist. Nach wie vor scheinen Dozierende nicht als wesentlicher Teil der Hochschule gesehen zu werden. Nach Auffassung des **fh-ch**, der **VSH-AEU** und der **SGL** reicht es nicht, dass ausschliesslich Hochschulleitung und Studierende vertreten sind: Die Dozierenden und der wissenschaftliche Mittelbau als Träger der Qualität von Lehre und Forschung müssen unbedingt ihre Erfahrung sowohl in die Hochschulkonferenz als auch in den Akkreditierungsrat einbringen können. Die Ansicht, die Dozierenden seien durch die Hochschulleitung vertreten, trifft nicht zu. Die Dozierenden können bei ihrem Grundanliegen, gute Lehre und Forschung zu leisten, durch die Hochschulleitungen häufig nicht angemessen vertreten werden; die Perspektive der Lehrenden geht über personalrechtliche Belange weit hinaus und bedarf einer eigenen Stimme.

Die drei Verbände haben sich geeinigt, gemeinsam eine Ansprechperson der Dozierenden zu stellen, wie das im Bericht zum HFKG gefordert worden ist, analog zur Stimme der Vereinigung Schweizerischer Studierendenschaften VSS.

\* Hofmatt 42, CH-5112 Thalheim.

E-mail: [d.martin@smartwrite.ch](mailto:d.martin@smartwrite.ch)



**Denise Martin**, lic. phil., Gymnasiallehrerin für Englisch und Deutsch, gründete 2000 martin smartwrite – agentur für projektentwicklung und kommunikation. 2000 Auftrag der Fachhochschule Aargau für Technik, Wirtschaft und Gestaltung für eine neue Forschungsbroschüre, der af&E Review. Ab 2006 Geschäftsführerin beim Verband der Fachhochschuldozierenden Schweiz fh-ch, u.a. verantwortlich für das fh-ch Bulletin, die Homepage, Einladungen und Protokolle. Ab 2007 Redaktorin des Gymnasium Helveticum beim Verein der Schweizerischen Gymnasiallehrerinnen und -lehrer VSG-SSPES, u.a. verantwortlich für die Publikation, die Homepage und ab 2008 auch für das Sekretariat. Ab 2012 Geschäftsführerin von swissfaculty, der Konferenz der Dozierenden an universitären Hochschulen (VSH-AEU), Pädagogischen Hochschulen (SGL) und Fachhochschulen (fh-ch). Seit 2019 ist Denise Martin pensioniert.

Foto: Denise Martin

<sup>1</sup> VSH-AEU: Vereinigung der Schweizerischen Hochschuldozierenden / Association Suisse des Enseignant-e-s d'Université.

<sup>2</sup> fh-ch: Verband der Fachhochschuldozierenden Schweiz.

<sup>3</sup> SGL: Schweizerische Gesellschaft für Lehrerinnen- und Lehrerbildung.

<sup>4</sup> Brief vom 13. Juni 2010 der drei Hochschuldozierenden-Verbände VSH-AEU, SGL und fh-ch an die Kommission für Wissenschaft, Bildung und Kultur des Ständerats (WBK-S).

Wir bitten Sie, diese Argumentation im HFKG zu berücksichtigen. Es ist unerlässlich, dass die Träger der Qualität von Lehre und Forschung, die Dozierenden und der wissenschaftliche Mittelbau, ihre Erfahrung als Lehrende und Forschende in die Hochschulkonferenz und in den Akkreditierungsrat einbringen können. Die Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden würde unter dem geplanten Ungleichgewicht empfindlich leiden.

Der **fh-ch**, die **SGL** und die **VSH-AEU** danken Ihnen, auf diesem Weg eine kurze Stellungnahme abgeben zu können. Gerne sind der fh-ch, die SGL und die VSH-AEU bereit, offene Fragen mit der WBK zu diskutieren.

Mit freundlichen Grüssen

Für den **fh-ch**,  
Verband der Fachhochschuldozierenden Schweiz  
Robert Ruprecht, Präsident

Für die **SGL**,  
Schweizerische Gesellschaft für Lehrerinnen und  
Lehrerbildung  
Elisabeth Hardegger, Präsidentin

Für die **VSH-AEU**, Vereinigung der Schweizerischen  
Hochschuldozierenden/ Association Suisse des En-  
seignant-e-s d'Université  
Christian Bochet, Präsident

Dieses rasche Handeln von Seiten der Verbände war nur möglich, da schon im Vorfeld formellere und informellere Kontakte vorhanden waren. Der fh-ch war als Mitglied des Verbandes Travail.Suisse jeweils gut über die bildungspolitischen Geschäfte im Parlament informiert, dank der jahrelangen guten und intensiven Zusammenarbeit mit Bruno Weber-Gobet, damals Bildungsverantwortlicher bei Travail.Suisse, und Dr. Gaston Wolf, Vorstand fh-ch, der die Anliegen der Dozierenden während vieler Jahre vertreten hat. Als Stufenverband des Dachverbandes Lehrerinnen und Lehrer Schweiz LCH lernte der Vertreter des fh-ch die Vertreterin des SGL, Dr. Annette Tettenborn, kennen. Und über die Zusammenarbeit des Vereins Schweizerischer Gymnasiallehrerinnen und Gymnasiallehrer VSG mit der VSH im Zusammenhang mit dem Übergang vom Gymnasium an die Hochschule traf ich Prof. Dr. Gernot Kistorz, Generalsekretär der VSH, was zu einer stets von gegenseitigem Vertrauen geprägten, unkomplizierten professionellen Zusammenarbeit führte.

Nachdem ein Sitz (ohne Stimmrecht) in der Hochschulkonferenz erreicht war, ging es darum, dass auch im neu zu schaffenden Schweizerischen Akkreditierungsrat ein Sitz für Hochschuldozierende und

Mittelbau vorgesehen werden sollte, analog zum Sitz der Studierenden. Ein entsprechender Brief an die Kommission für Wissenschaft, Bildung und Kultur des Nationalrats (WBK-N) folgte am 13. Dezember 2010.

Mit der Schlussabstimmung im Parlament vom 30. September 2011<sup>5</sup> wurde das HFKG verabschiedet. In der Endfassung haben auch der Mittelbau und der Lehrkörper wie die Studierenden eine Stimme – das langjährige gemeinsame Bemühen mit guten Argumenten war erfolgreich!

Die Artikel 13 und 21 regeln die Vertretungen in den beiden Gremien.<sup>6</sup>

#### Art. 13 Teilnahme mit beratender Stimme

Mit beratender Stimme nehmen an den Sitzungen der **Schweizerischen Hochschulkonferenz** teil: i. je eine Vertreterin oder ein Vertreter der Studierenden, **des Mittelbaus und des Lehrkörpers der schweizerischen Hochschulen**; ...

#### Art. 21 Schweizerischer Akkreditierungsrat

1 Der Schweizerische Akkreditierungsrat besteht aus 15–20 unabhängigen Mitgliedern; diese vertreten insbesondere die Hochschulen, die Arbeitswelt, die Studierenden, **den Mittelbau und den Lehrkörper**. Die Lehr- und Forschungsbereiche der Hochschulen sowie die Geschlechter müssen angemessen vertreten sein. Eine Minderheit von mindestens fünf Mitgliedern muss hauptsächlich im Ausland tätig sein.

Das HFKG «setzt den Bildungsartikel in der Verfassung um, der im Mai 2006 in der Volksabstimmung angenommen wurde. Es stellt die Zusammenarbeit von Bund und Kantonen im Hochschulwesen auf neue gesetzliche Grundlagen. Angestrebt wird eine bessere Koordination innerhalb der Hochschullandschaft Schweiz. In Kraft treten sollte das Gesetz 2014. Für die Eidgenössischen Technischen Hochschulen in Zürich und Lausanne änderte sich nichts; sie unterstehen weiterhin dem geltenden ETH-Gesetz».<sup>7</sup>

Die informelle konkrete Zusammenarbeit der drei Verbände führte zu einer schriftlich vereinbarten

<sup>5</sup> Debatten zum HFKG im Nationalrat und Ständerat: [09.057 | Förderung der Hochschulen und Koordination im schweizerischen Hochschulbereich | Amtliches Bulletin | Das Schweizer Parlament](#) (zuletzt besucht am 15.05.2022).

<sup>6</sup> Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz vom 30. September 2011.

<sup>7</sup> Schlussabstimmung des Parlaments, Medienmitteilung, zitiert nach Bulletin fh-ch, November 2011, S. 7.

Kooperation – am 2. März 2012 wird die Konferenz Hochschuldozierende Schweiz gegründet:<sup>8</sup>

Angesichts der wachsenden Notwendigkeit, dass die Dozierenden der drei im Hochschulkoordinations- und Förderungsgesetz (HFKG) von 2011 definierten Hochschultypen ihre Stimme zu hochschulpolitischen Fragen in entscheidenden Gremien, aber auch in der Öffentlichkeit abgestimmt und gemeinsam erheben, unterzeichnen die drei entsprechenden Organisationen der Dozierenden die folgende Kooperationsvereinbarung.[...]

Die Geschäftsstelle wurde von mir übernommen. Eine erste wichtige Aufgabe war die Mitarbeit in der AG Akkreditierungsrichtlinien HFKG, die von Prof. Dr. Norbert Hofmann, Vorstand fh-ch, wahrgenommen werden konnte. Auch diese Mitarbeit war nicht selbstverständlich, sondern musste in einem Brief an die zuständige Organisatorin moniert werden! Ein wichtiges Ziel war, dass folgender Standard formuliert werden konnte:<sup>9</sup> «Das Qualitätssicherungssystem erlaubt sicherzustellen, dass die repräsentativen Gruppen der Hochschule [...] ein angemessenes Mitwirkungsrecht haben und über Rahmenbedingungen verfügen, die ihnen ein unabhängiges Funktionieren ermöglichen.»

Zur besseren Sichtbarkeit publizierte die Konferenz Hochschuldozierende Schweiz ihre Homepage, kreierte den Namen swissfaculty und ein gemeinsames Logo. Zudem erschien ab November 2014 ein vierseitiger Flyer zu Fragen der Hochschulpolitik viermal jährlich und wurde den National- und Ständeräten, den Hochschulen, den Erziehungsdirektionen, den Schweizerischen Akademien und wesentlich auch den Verbandsmitgliedern zugeschickt.

Auf das Inkrafttreten des HFKG 2015 hin konnte die Konferenz Hochschuldozierende Schweiz für die Schweizerische Hochschulkonferenz dem Bundesrat ihren Vertreter benennen: Prof. Dr. Stephan Morgenthaler, Vorstand VSH-AEU. Für den Schweizerischen Akkreditierungsrat reichte sie gleichzeitig einen Wahlvorschlag ein: Prof. Dr. Norbert Hofmann, Vorstand fh-ch. Er wurde in der ersten Sitzung 2015 gewählt. Zusätzlich zur Arbeit in diesen beiden Gremien fand zweimal jährlich ein Treffen mit swissuniversities statt, an welchem die Generalsekretärin Dr. Martina Weiss, Dr. Sabine Felder, Bereichsleiterin Lehre, und, mindestens einmal jährlich, der Präsident

von swissuniversities (2016–2020 Prof. Dr. Michael Hengartner) teilnahmen. Es war ein informeller Austausch in kommunikativer Atmosphäre, ohne Protokoll, der die Gelegenheit bot, Interessen anzumelden, auf Probleme hinzuweisen usw.<sup>10</sup>

So war swissfaculty z.B. eingeladen zu kommunizieren, wo aus Sicht der Hochschuldozierenden die wichtigen Herausforderungen der BFI-Periode 2021-2024 (Botschaft zur Förderung von Bildung, Forschung und Innovation) liegen und welche Massnahmen für prioritär gehalten werden. swissfaculty hat darauf hingewiesen, dass zur «Nachwuchsförderung», einem zentralen Anliegen der Hochschuldozierenden, auch die längerfristige Perspektive der Dozierenden in Lehre und Forschung ins Auge gefasst werden muss. Eine solche Untersuchung fehlt. Dazu braucht es eine Studie, welche die Anforderungen, Aufgabenprofile und Karriereoptionen der Dozierenden und Forschenden aufzeigt und analysiert, um den Hochschulen eine optimale Zukunft zu sichern.<sup>11</sup>

Mit der geplanten Studie «Dozierende an Schweizer Hochschulen» sollen die berufliche Situation und die professionellen Entwicklungsperspektiven von Dozierenden und Nachwuchskandidatinnen und -kandidaten an allen Hochschultypen in der Schweiz erstmals systematisch untersucht werden. Damit wird einerseits die Grundlage geschaffen für eine wirksame und nachhaltige Personalentwicklung für Dozierende und andererseits ein wesentlicher Beitrag geleistet zur langfristigen Qualitätssicherung und –förderung von Forschung und Lehre an den schweizerischen Hochschulen.

swissfaculty konnte das Projekt leider wegen fehlender Mittel nicht weiterverfolgen, doch entstand an der Hochschule Luzern – Wirtschaft, in Zusammenarbeit mit der Pädagogischen Hochschule Luzern, das Forschungsprojekt «Dozierende an Fachhochschulen und Pädagogischen Hochschulen der Schweiz: Qualifikationsprofile, Laufbahnen und Herausforderungen». Die Studie kann von der Homepage der Hochschule Luzern heruntergeladen werden.

Wichtig war auch der Austausch auf nationaler Ebene mit dem Dachverband Schweizer Lehrerinnen und Lehrer LCH, mit welchem regelmässig aktuelle Themen besprochen wurden. Die Zusammenarbeit mit Beat Zemp, Präsident LCH, war sehr gut, die

<sup>8</sup> Kooperationsvereinbarung vom 2. März 2012: [www.swissfaculty.ch/about\\_us.html](http://www.swissfaculty.ch/about_us.html) (zuletzt besucht am 22. Mai 2022).

<sup>9</sup> Akkreditierungsverordnung HFKG, 28. Mai 2015 (Stand 1. Januar 2022), Anhang 1 Qualitätsstandards für die institutionelle Akkreditierung, 2.3.

<sup>10</sup> vgl. Denise Martin, «Rückblick und Ausblick nach fünf Jahren», in: Info-12, September 2017, S. 2.

<sup>11</sup> Richard Kohler, «Dozierende an Schweizer Hochschulen – Standortbestimmung und Ausblick», in: INFO-10, Februar 2017.

Thematik betraf jedoch meist kaum die Tertiärstufe, und deshalb konnte von Seiten swissfaculty oft nur wenig Input gegeben werden.

Die Zusammenarbeit mit dem Mittelbau<sup>12</sup> war immer sehr intensiv und bereichernd, bei beidseitig sehr beschränkten Zeitressourcen. Themen waren die Nachwuchsförderung, das Forschungsprogramm Horizon 2020 und weitere. Wichtig war auch der Austausch mit den Studierenden<sup>13</sup> zu wichtigen Themen wie z.B. Partizipation, das Europäische Forschungsprogramm Erasmus+ und weitere.

swissfaculty hat sich mit einigen Themen gründlicher befasst und im verbandseigenen INFO publiziert. So liegen Stellungnahmen vor z.B. zu «Stärkung unterschiedlicher Profile von Universitäten einerseits, Fachhochschulen und Pädagogischen Hochschulen andererseits»<sup>14</sup>, zu «Durchlässigkeit in und zwischen den Hochschulen»<sup>15</sup>, zu «Das HFKG und die Referenzkosten»<sup>16</sup>, zum Ärztemangel<sup>17</sup>, zu «Forschungsfreiheit und Drittmittel»<sup>18</sup>, zur Notwendigkeit der

Planungssicherheit in der Forschung<sup>19</sup>, zu «Mitwirkung – Eine Chance für die Hochschulen»<sup>20</sup>, zur gescheiterten Initiative für eine Masterausbildung für alle Lehrpersonen<sup>21</sup>, zu «Studienerfolgsquoten statt -abbruchquoten – eine neue Sichtweise»<sup>22</sup>.

swissfaculty hat auch Vernehmlassungsantworten verfasst, z.B. zur «Koordination der Hochschulpolitik 2025–2028», zur «Verordnung des Hochschulrats über die Akkreditierung im Hochschulbereich»<sup>23</sup> und einige weitere. Alle wichtigen Informationen sind auf der Homepage zu finden – der grosse Aufwand an Backgroundarbeit und die Arbeit in den Gremien sind direkt nicht ersichtlich, sollten und sollen aber zur Sicherung und Weiterentwicklung der Qualität von Lehre und Forschung beitragen, da nur die Betroffenen den Alltag von Lehre und Forschung kennen und so für Inhalt und Qualität ganz direkt in unmittelbarer Interaktion mit den Studierenden garantieren, wie swissfaculty immer wieder betont.<sup>24</sup> ■

<sup>12</sup> actionuni – der Schweizer Mittelbau.

<sup>13</sup> VSS: Verband der Schweizer Studierendenschaften VSS.

<sup>14</sup> Denise Martin, «Stärkung unterschiedlicher Profile von Universitäten einerseits, Fachhochschulen und Pädagogischen Hochschulen andererseits», in: INFO-2, 2014.

<sup>15</sup> Norbert Hofmann, «Durchlässigkeit in und zwischen den Hochschulen», in: INFO-2, 2015.

<sup>16</sup> Stephan Morgenthaler, «Das HFKG und die Referenzkosten», in: INFO-3, 2015.

<sup>17</sup> Stephan Morgenthaler und Denise Martin, «Die Schweiz bildet zu wenige Ärzte aus», in: INFO-5, 2015.

<sup>18</sup> Gernot Kostorz, «Forschungsfreiheit und Drittmittel», in: INFO-7, 2016.

<sup>19</sup> Gernot Kostorz, «Planungssicherheit ist die Basis hochwertiger Forschungsprojekte», in: INFO-9, 2016.

<sup>20</sup> Norbert Hofmann, «Mitwirkung – Eine Chance für die Hochschulen», in: INFO-13, 2017.

<sup>21</sup> Richard Kohler, «Gescheiterte Initiative für eine Masterausbildung für alle Lehrpersonen», in: INFO-14, 2018.

<sup>22</sup> Stephan Morgenthaler und Denise Martin, «Studienerfolgsquoten statt -abbruchquoten – eine neue Sichtweise», in: INFO-17, Februar 2019.

<sup>23</sup> [www.swissfaculty.ch/dokumente.html](http://www.swissfaculty.ch/dokumente.html)

<sup>24</sup> vgl. z.B. Brief an die Kommission für Wissenschaft, Bildung und Forschung des Nationalrats (WBK-N) vom 13. Dezember 2010.



## Mitwirkung im schweizerischen Hochschulbereich (HFKG/LEHE)

Stephan Morgenthaler\*

Am 1. Januar 2015 trat das Bundesgesetz über die Förderung der Hochschulen und die Koordination im schweizerischen Hochschulbereich (HFKG) in Kraft. Die Beiträge, die der Bund den Hochschulen gewährte, wurden damit auf eine solide Grundlage gestellt und gleichzeitig mit gewissen Vorgaben verknüpft. Damit sollten die Voraussetzungen für einen gesamtschweizerischen Hochschulraum geschaffen werden. Zu diesem Zweck wurden neue gemeinsame Organe geschaffen, parallel zur bestehenden föderalen Konferenz der kantonalen Erziehungsdirektoren (EDK).

Was gilt als Hochschule? Dazu enthält das Gesetz keine präzise Definition. Im schweizerischen System gehören die Eidgenössischen Technischen Hochschulen und die kantonalen Universitäten dazu – sie bilden die Gruppe der universitären Hochschulen. Die regionalen Fachhochschulen und die pädagogischen Hochschulen bilden zwei weitere Gruppen. Diese drei Hochschultypen sollen gemäss Gesetz (Art. 3) als «gleichwertig, aber andersartig» gelten. Das Gesetz regelt auch den Umgang mit privaten Hochschulen. Das Recht auf die Bezeichnung «Hochschule» hängt allerdings von einer institutionellen Akkreditierung ab, die von der schweizerischen Akkreditierungsagentur organisiert und vom neu geschaffenen Akkreditierungsrat beurteilt wird. Für die Zulassung zur Akkreditierung werden im Gesetz eine Reihe von Voraussetzungen und Kriterien aufgelistet, aber die Praxis hat gezeigt, dass deren Prüfung bei unorthodoxen Hochschulen Schwierigkeiten bereiten kann.

Die Schweizerische Hochschulkonferenz (SHK) ist ein zentrales gemeinsames Organ, bestehend aus dem vom Bundesrat bezeichneten zuständigen Mitglied des Bundesrates und je einem Regierungsmitglied aller Kantone. Einmal pro Jahr tagt sie als Plenarversammlung und befasst sich insbesondere mit den finanziellen Rahmenbedingungen, welche alle Kantone betreffen. Bei den übrigen Sitzungen tagt sie als Hochschulrat, in dem nur die vierzehn Trägerkantone von Hochschulen (AG, BE, BL, BS, FR, GE, GR, LU, NE, SG, SZ, TI, VD, VS, ZH) vertreten sind und die Traktanden Aufgaben der Trägerkantone betreffen. Die erste Sitzung des Hochschulrats fand am 26. Februar 2015 statt, und seither trifft er sich regelmässig im Februar, im Mai und im November. Die Plenarversammlung wird je nach Bedarf am Vormittag einer dieser Sitzungen abgehalten.

Verschiedene Gruppierungen dürfen an den Sitzungen der Hochschulkonferenz mit beratender Stimme teilnehmen, darunter auch je ein Vertreter der Hochschuldozierenden, des Hochschulmittelbaus und der Studierenden. Um diese Vertretung wahrzunehmen, haben sich die Verbände der Dozierenden der drei Hochschultypen im Jahr 2014 in einem zusätzlichen Dachverband mit der Bezeichnung «swissfaculty» organisiert. Die Gründungsmitglieder und Gestalter von swissfaculty von Seiten der VSH waren unsere Kollegen Gernot Kostorz von der ETH und Christian Bochet von der Uni Fribourg. Es wurde beschlossen, einen Vertreter der VSH in die Hochschulkonferenz zu delegieren und einen Vertreter der Fachhochschulen in den Akkreditierungsrat. Ich hatte die Ehre, für die Hochschulkonferenz angefragt zu werden und habe das Amt seither mit Genugtuung und Freude ausgefüllt.

Die Hochschulkonferenz wird vom Mitglied des Bundesrates präsiert und von zwei Vizepräsidenten oder Vizepräsidentinnen aus den Kantonen sekundiert. Bei Abstimmungen braucht es zwingend die Zustimmung des Präsidenten bzw. der Präsidentin, womit der Bund ein Vetorecht hat. Das Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation (SBFI/SEFRI) betreut die Hochschulkonferenz administrativ und ist auch bei manchen Traktanden federführend. Seit der ersten Sitzung ist die Struktur der Sitzungen konstant geblieben. Zum ersten, kurzen Teil liegen Unterlagen vor, es kommt aber zu keiner Diskussion, es sei denn, ein Mitglied verlangt dies

\*Grellingerstrasse 16, 4052 Basel.

E-mail: [stephan.morgenthaler@epfl.ch](mailto:stephan.morgenthaler@epfl.ch)



**Stephan Morgenthaler**, Ph.D., Diplom in Mathematik (ETH), Ph.D. in Statistik (Princeton University), ist emeritierter Professor für Mathematik an der EPF Lausanne. Davor war er Assistant und Associate Professor an der Yale University und Instructor am Massachusetts Institute of Technology. An der EPFL amtierte er als Leiter der Unterrichtskommission Mathematik und als Vorsteher des Mathematik-

Departements sowie als Dekan für Aussenbeziehungen. Er engagierte sich auch als Präsident in der Dozentenvereinigung APEL. Er war Präsident der Schweizerischen Statistischen Vereinigung, Vize-Präsident des Internationalen Statistischen Instituts. Er ist Mitglied des Vorstands der VSH/AEU und vertritt swissfaculty, die Dachorganisation der Hochschuldozierendenverbände der Schweiz, im Schweizerischen Hochschulrat.

Foto: Stephan Morgenthaler

vorab. Im zweiten Teil werden die Vorlagen, die als wichtiger eingestuft werden vorgestellt und debatiert.

Die Teilnahme mit beratender Stimme ist kein Recht auf Mitbestimmung und nur ein begrenztes Recht auf Mitsprache. Der Hochschulrat und die Plenarversammlung sind ganz allgemein nicht dazu geeignet, Geschäfte vertieft zu diskutieren. Im besten Fall kann man eine Kritik einbringen, die dazu führt, dass eine Abstimmung verschoben oder ein Text noch einmal angeschaut wird. Die Sitzungen werden vom Präsidium vorbereitet, unter Einbeziehung von interessierten Kreisen. Zur Vorbereitung der Geschäfte des Hochschulrates sieht das Gesetz vor, Ausschüsse beizuziehen. Im Gesetz sind je ein ständiger Ausschuss für Fragen der Hochschulmedizin und von Vertretern der Organisationen der Arbeitswelt erwähnt. *Swissfaculty*, ebenso wie die anderen Hochschulvertreter, sind in keinem Ausschuss direkt vertreten. Sie sind daher vom guten Willen der jeweils federführenden Fachkreise abhängig, um schon in einem frühen Stadium eigene Interessen und Ideen einbringen zu können. Themen können zwar auch von den Mitgliedern mit beratender Stimme vorgeschlagen werden. Aber auch dieses Mittel ist von beschränktem Nutzen, weil es nötig wäre, das Geschäft gründlich vorzubereiten und Verbündete im Bundesparlament und in den Kantonen zu sondieren.

In allen die Hochschulen unmittelbar betreffenden Bereichen spielt «*swissuniversities*», die neu geschaffene Gruppe aller Hochschulrektorinnen und Rektoren, eine privilegierte Rolle. Bei wichtigen Geschäften beauftragt der Hochschulrat *swissuniversities*, einen Geschäftsbericht mit Vorschlägen und Entscheidungsgrundlagen zu unterbreiten. Diese vorbereitenden Arbeiten präjudizieren die zu treffenden Entscheide des Hochschulrats. Nur selten werden Änderungen akzeptiert. *swissuniversities* ist bemüht, *swissfaculty* in diese Vorarbeiten einzubinden, und das Zusammenspiel hat sich über die Jahre verbessert. Zum Beispiel haben sich jährliche Sitzungen mit dem Präsidenten von *swissuniversities* und Vertretern der Dozierenden, Mittelbauangehörigen und Studierenden etabliert. Auch dank dieser prominenten Rolle im Hochschulrat übt *swissuniversities* einen gleichmacherischen Effekt auf alle Hochschulen aus. In manchen Bereichen verhalten sich die Hochschulen konform, obwohl die föderale Grundstruktur durchaus Unterschiede und Experimente zuliesse.

Die historisch gewachsene Klassifikation der Hochschulen in die drei Typen wird innerhalb von *swissuniversities* durch drei Kammern abgebildet. Diese

Struktur scheint zu einem gewissen Grad das Entstehen eines einheitlichen Hochschulraums zu behindern, was aber zum Teil vom Gesetzgeber so gewollt ist. Im Gesetz ist, wie erwähnt, von «gleichwertigen, aber andersartigen» Hochschulen die Rede. In Bezug auf die Andersartigkeit soll jeder der drei Typen ein eigenes Profil erarbeiten. Was aber heisst Gleichwertigkeit? Im Ansehen der Gesellschaft und durch das Kammersystem von *swissuniversities* werden die Hochschultypen hierarchisch und nicht gleichwertig geordnet. Die Fachhochschulen haben zum Beispiel einen Forschungsauftrag mit Schwerpunkt auf angewandten Themen. Den können sie aber nur bedingt ausfüllen, weil die Infrastruktur und die finanzielle und ideelle Unterstützung ungenügend sind. Diese Mängel werden gerne anhand des höchsten akademischen Titels thematisiert. Das Doktorat wird vermehrt als Grundvoraussetzung für eine Karriere als Professorin oder Professor an einer Fachhochschule oder an einer pädagogischen Hochschule aufgeführt. Dieser Titel kann aber nur an einer universitären Hochschule erworben werden. Damit wird zwar vordergründig bei den Anforderungen an die Karrieren eine Einheitlichkeit erzielt, aber die beiden Hochschultypen ohne Doktorat können an der Förderung des eigenen Nachwuchses nur indirekt teilnehmen. Es wird wahrscheinlich noch einige Zeit dauern, bis eine Koalition des guten Willens eine pragmatische Lösung dieses Dilemmas in den Hochschulrat trägt.

Bemerkungen, Vorschläge oder Einwände von *swissfaculty* gewinnen an Wirkung, wenn wir uns auf geeignete Themen konzentrieren und eigene Positionen erarbeiten. Ein Beispiel dafür ist die akademische Nachwuchsförderung, die für alle Hochschultypen ein wichtiges Thema ist, das von *swissuniversities* ziemlich gleichgültig behandelt wurde. Ausser der fast universalen Einführung der Assistenzprofessur ist nicht viel unternommen worden. *swissfaculty* hat sich bemüht, für mehr Transparenz zu sorgen, indem in einer Studie die jungen Akademiker und Akademikerinnen ihre Systemkritik hätten einbringen sollen, woraufhin ihre Karrierechancen untersucht werden sollten. Es ist uns allerdings nicht gelungen, eine finanzielle Unterstützung durch *swissuniversities* zu erhalten, obwohl dadurch eine Belebung der Diskussionen ermöglicht worden wäre. Seither haben sich die Angehörigen des Mittelbaus stark für das Thema eingesetzt und dank der Mithilfe von Parlamentariern und Medien erreicht, dass die Nachwuchsförderung und die Anstellungsbedingungen in die Liste der Schwerpunkte des SBF/SEFRI aufgenommen wurden.

Eine Übersicht der Themen, die im Hochschulrat behandelt werden, ist wie folgt.

Er nimmt regelmässig Kenntnis von Zwischen- und Abschlussberichten über die Verwendung von Bundesgeldern im Hochschulbereich. In der Hochschulpolitik ist es Aufgabe des Hochschulrats in gewissen Punkten einen Beitrag zur Homogenität zu leisten, indem gewisse Fragen thematisiert und gute Lösungen aufgezeichnet werden. Seit 2015 betraf dies die Digitalisierung, die Anzahl Studienwechsel und -abbrüche, problematische Aspekte der Zusammenarbeit mit Unternehmen, die Nebenbeschäftigungen des wissenschaftlichen Personals, strategische Fragen zum «Open access» oder zu Studiengebühren. Das Thema Open access kam Anfangs 2017 in den Hochschulrat, wobei es ursprünglich um den freien Zugang zu wissenschaftlichen Publikationen, insbesondere zu durch die öffentliche Hand finanzierten Forschungsergebnissen, ging. Der Hochschulrat nahm zustimmend Kenntnis von einem gemeinsam vom Nationalfonds und von swissuniversities erarbeiteten Bericht, der auf einen Auftrag des SBFI/SEFRI von 2016 zurückging. Der Bericht sah vor, dass bis 2024 alle wissenschaftlichen Publikationen dem Prinzip des Open access folgen sollten. Für öffentlich finanzierte Forschungsergebnisse gälte sogar ein Obligatorium. Eine treibende Kraft hinter der Initiative waren die steigenden Preise von kommerziellen wissenschaftlichen Zeitschriften sowie ähnliche Projekte in Europa. Von Anfang an war absehbar, dass Open access sich in Richtung «Open science» inklusive «Open research data» weiterentwickeln würde. Das war dann ab 2021 auch tatsächlich in den Traktanden des Hochschulrats ersichtlich.

In anderen Bereichen sind verbindliche Vorgaben nötig, zum Beispiel, wenn es um die gegenseitige Anerkennung von ECTS Punkten geht, um Fragen der Zulassung zum Hochschulstudium oder um Klarstellungen zur Typologie der Hochschulen. Schliesslich wird im Hochschulrat und in der Plenarversamm-

lung auch immer wieder über die Teilfinanzierung durch den Bund gesprochen. Da geht es um die strategische Planung für die nächsten Jahre, Baugesuche und projektgebundene Beiträge. Auch die Direktfinanzierung der Hochschulen durch den Bund ist ein Thema. So legte die Plenarversammlung die Referenzkosten und die Beitragskategorien für Hochschulabschlüsse fest und bestimmte die Disziplinen- und Fachbereichsgruppen sowie deren Gewichtung und maximale Studiendauer. Sie formulierte auch Empfehlungen für die Gewährung von kantonalen Stipendien und Darlehen. Zu diesen Finanzthemen gehört auch ein Beschluss zur Gewichtung von Leistungen in Lehre und Forschung, die in gewissen Fächern eine grosse Auswirkung auf die Kosten hat. Diese Geschäfte werden in der Regel von den Hochschulkantonen vorbereitet.

Es gibt auch immer wieder Probleme zu lösen, die nach Gesetz in den Aufgabenbereich des Hochschulrates gehören. So gab es ein Projekt zur Erhöhung der Anzahl Abschlüsse in Humanmedizin mit einer Anstossfinanzierung durch den Bund. Andere Bereiche betreffen die Akkreditierungsverordnung, Anfragen des Akkreditierungsrates zur Klärung der Verordnung und die Wahl der Mitglieder des Akkreditierungsrates. Ebenso die Koordination der Lehre (Anzahl Kreditpunkte für das Bachelor- und Masterstudium, Weiterbildung, Zulassung, Benennung der Abschlüsse), gemeinsame bildungspolitische Ziele oder die Aufgabenteilung zwischen den Kantonen und dem Bund in kostenintensiven Bereichen. Einige Geschäfte erstrecken sich im Hochschulrat über mehrere Sitzungen, zum Beispiel die Zulassungsverordnung der Fachhochschulen. Neueren Datums sind die Diskussionen über die Zulassungsregeln im Fachbereich Gesundheit, die Qualifikationen von Hochschuldozierenden oder die Positionierung der höheren Fachschulen. ■

# Entwicklung des Akkreditierungsprozesses in der Hochschullandschaft der Schweiz (2008–2022)

Norbert Hofmann\*

## 1. Einleitung – Bildungslandschaft Schweiz im Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz

Mit der Bildung eines einzigen Bildungs- und Hochschulraumes für universitäre, pädagogische und Fachhochschulen in der Schweiz wurden alle Hochschulen unter das Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz (HFKG<sup>1</sup>) gestellt.

Die Neuordnung der Hochschullandschaft durch das HFKG 2011 war ein grosser Schritt und eine Herausforderung bezüglich der Koordination der Hochschulen mit weniger Schnittstellen für alle beteiligten Organisationen.

Das HFKG führte zur Gründung von vielen neuen Organisationen, darunter die «Schweizerische Hochschulkonferenz (SHK)», der «Schweizerische Akkreditierungsrat (SAR)», «swissuniversities» (Zusammenführung der ehemaligen Rektorenkonferenzen CRUS, KFH und COHEP), «swissfaculty» (gesamtschweizerische Vertretung der Dozierenden), «actionuni der Schweizer Mittelbau» und die «Schweizerische Agentur für Akkreditierung und Qualitätssicherung (aaq)». Die Abbildung (Abb. 1) zeigt die neuen Organisationen und deren Zusammenhang.

<sup>1</sup> Bundesgesetz über die Förderung der Hochschulen und die Koordination im schweizerischen Hochschulbereich (HFKG) vom 30. September 2011 (Stand am 1. März 2021), <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2014/691/de>

\* Nelkenstrasse 7, 5200 Brugg.

E-mail: [norbert.hofmann@fhnw.ch](mailto:norbert.hofmann@fhnw.ch)



**Norbert Hofmann**, Dr. rer. nat., RWTH-Aachen, ist stellvertretender Institutsleiter des Instituts für Thermal- und Fluid-Engineering (ITFE) der Hochschule für Technik an der Fachhochschule Nordwestschweiz (FHNW). 2010 hat er mit Dozierenden der FHNW das Giesserei-Zentrum der FHNW gegründet. Vor dem Wechsel an die Fachhochschule 2001 hat er bei ALSTOM Technology und als nationaler COST526-Koordinator

Forschungsprojekte koordiniert. Vorher hat er als Wissenschaftler im ABB Forschungszentrum Forschungsprojekte im Gebiet der Finiten Elemente Simulation geleitet und durchgeführt. Neben seinem beruflichen Engagement ist er Mitglied in der Gesamtarbeitsvertragskommission (GAVKO) der FHNW, Vorstand des Verbandes der Fachhochschuldozierenden Schweiz (fh-ch) und Sektionspräsident des fh-ch. Er vertritt swissfaculty, die Dachorganisation der Hochschuldozierendenverbände der Schweiz, als Mitglied und Mitgründer im schweizerischen Akkreditierungsrat sowie im Ausschuss für Systemakkreditierung, Quality Audit und Evaluationen.

Foto: Norbert Hofmann

Die operative Umsetzung des HFKG hat beim Aufbau der neuen Organisationen für mehrere Jahre viele Ressourcen gebunden und deren Handlungsfähigkeit in den Gründungsjahren eingeschränkt.

Neben dem Aufbau der Organisationen mussten zusätzliche rechtliche Grundlagen und Verordnungen entwickelt und geschaffen werden, wie z.B.

- die Verordnung zum Hochschulförderungs- und -koordinationsgesetz, V-HFKG,<sup>2</sup>
- die Interkantonale Vereinbarung über den schweizerischen Hochschulbereich, Hochschulkonkordat,<sup>3</sup>
- die Vereinbarung zwischen dem Bund und den Kantonen über die Zusammenarbeit im Hochschulbereich, ZSAV-HS,<sup>4</sup>
- eine Arbeitsgruppe unter der Leitung der OAQ (Vorgängerorganisation aaq); sie hatte in den Jahren 2013 und 2014 Akkreditierungsrichtlinien mit drei Arbeitsgruppen erarbeitet,
- die Akkreditierungsverordnung,<sup>5</sup>

## 2. Das HFKG und die Gründung von swissfaculty

Angeichts der gesetzlich bedingten Notwendigkeit, dass die Dozierenden der drei im Hochschulkordinations- und Förderungsgesetz (HFKG) von 2011 definierten Hochschultypen ihre Stimme zu hochschulpolitischen Fragen in entscheidenden Gremien, aber auch in der Öffentlichkeit, abgestimmt und gemeinsam zu erheben haben, unterzeichneten die drei entsprechenden Organisationen der Dozierenden im März 2012 eine Kooperationsvereinbarung.<sup>6</sup>

<sup>2</sup> Verordnung zum Hochschulförderungs- und -koordinationsgesetz (V-HFKG), vom 23. November 2016 (Stand am 1. Juli 2022), Schweizerische Bundesrat, <https://shk.ch/de/dokumentation/rechtliche-grundlagen>

<sup>3</sup> Vereinbarung zwischen dem Bund und den Kantonen über die Zusammenarbeit im Hochschulbereich (ZSAV-HS) vom 26. Februar 2015 (Stand am 3. März 2015), genehmigt durch den Bundesrat am 12. November 2014, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2014/693/de>

<sup>4</sup> Vereinbarung zwischen dem Bund und den Kantonen über die Zusammenarbeit im Hochschulbereich (ZSAV-HS), vom 26. Februar 2015 (Stand am 3. März 2015), genehmigt durch den Bundesrat am 12. November 2014, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2014/693/de>

<sup>5</sup> Verordnung des Hochschulrates über die Akkreditierung im Hochschulbereich (Akkreditierungsverordnung HFKG), vom 28. Mai 2015 (Stand am 1. Januar 2022), Schweizerische Hochschulrat, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2015/362/de>

<sup>6</sup> Kooperationsvereinbarung swissfaculty (Konferenz Hochschuldozierende Schweiz), 2 März 2012, [http://www.konferenz-hochschuldozierende.ch/dokumente/2012\\_Kooperationsvereinbarung\\_def.pdf](http://www.konferenz-hochschuldozierende.ch/dokumente/2012_Kooperationsvereinbarung_def.pdf), siehe auch Denise Martin, in diesem Heft, Seite 3.



Für swissfaculty ist die Mitbestimmung der Dozierenden an den Hochschulen ein zentrales Element der Weiterentwicklung der Hochschulen und deren Qualitätssicherungssystemen.

Das Recht auf Einsitz und Mitwirkung in der schweizerischen Hochschulkonferenz zu erlangen, war ein steiniger Weg – über die Vernehmlassung und viele politische Gespräche. Anbei drei Beispiele, bei den die Dozierenden engagiert ihre Mitwirkungsrechte einforderten, allerdings nicht immer erfolgreich waren:

- Die Mitwirkung wurde im Vernehmlassungsentwurf zum HFKG 2008 nur den Studierenden durch einen Sitz in der SHK eingeräumt, nicht aber den Hochschuldozierenden und dem Mittelbau. swissfaculty erhielt nach zahlreichen Interventionen und Diskussionen einen Sitz mit beratender Stimme in der SHK.
- Die Akkreditierungsrichtlinien und deren zugehörige Verordnung konkretisieren die Voraussetzungen für die institutionelle Akkreditierung und für die Programmakkreditierung. Die Mitwirkung in der Arbeitsgruppe für die Akkreditierungsrichtlinien HFKG 2013<sup>7</sup> mussten die Dozierenden einfordern.
- Der Antrag von swissfaculty zur Formulierung von Empfehlungen für die Mitwirkungsrechte der Hochschulangehörigen (vgl. HFKG, Art. 12.3.c) an die Schweizerische Hochschulkonferenz wurde abgelehnt.

Der Einsitz in den SAR durch swissfaculty wurde von anderen Verbänden unterstützt.

### 3. Akkreditierung: Akkreditierungsrat, Agenturen und Hochschultypen

Das HFKG verlangt über das Instrument der institutionellen Akkreditierung, dass die Hochschulen eigene Qualitätssicherungssysteme haben und die Qualitätssicherung nach nationalen und internationalen Standards wirksam stattfindet.

Die institutionelle Akkreditierung ist die Voraussetzung für das Bezeichnungsrecht und die Beitragsberechtigung für die öffentlich-rechtlichen Hochschulen der folgenden fünf Hochschultypen: «Fachhochschule», «Universität», «Pädagogische Hochschule», «Universitäres Institut» oder «Fachhochschulinstitut».<sup>8</sup> Die privaten Hochschulen und Institutionen müssen sich

<sup>7</sup> Richtlinien des Hochschulrates für die Akkreditierung im Hochschulbereich (Akkreditierungsrichtlinien HFKG), Inkraft getreten

1. Januar 2018, <https://fedlex.admin.ch/eli/oc/2017/801/de>

<sup>8</sup> Hochschultypologie: Unterscheidung Universitäten und universitäre Institute bzw. Fachhochschulen und Fachhochschulinstitute, Auslegungshilfe des Hochschulrats SHK, 27. Februar 2020, [https://shk.ch/images/dokumentation/rechtliche\\_grundlagen/HSR20200227-503\\_Hochschultypologie\\_Auslegungshilfe\\_DE\\_def.pdf](https://shk.ch/images/dokumentation/rechtliche_grundlagen/HSR20200227-503_Hochschultypologie_Auslegungshilfe_DE_def.pdf)

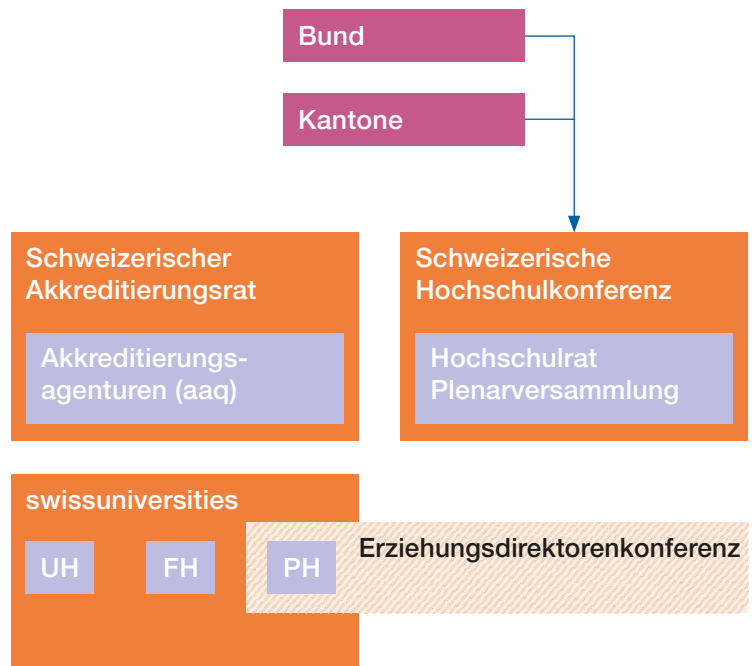


Abbildung 1. Bildungslandschaft (Hochschulen) der Schweiz mit neuen Organisationen.

für das Bezeichnungsrecht der schweizerischen Hochschule einer institutionellen Akkreditierung unterziehen.

Ohne das Bezeichnungsrecht können Hochschulen in der Schweiz nach «schweizerischen Recht» keine «schweizerischen Hochschulabschlüsse» erteilen.

Zu den Aufgaben und Kompetenzen des SAR gehören u.a.:

- Der SAR entscheidet gestützt auf die Zusammenarbeitsvereinbarung über Akkreditierungen nach dem HFKG.
- Der SAR kann weitere in- oder ausländische Akkreditierungsagenturen anerkennen, die institutionelle und Programm-Akkreditierungen durchführen. Bis 2022 hat der SAR neben der aaq fünf weitere Agenturen zugelassen.<sup>9</sup>
- Der SAR organisiert sich selbst, ist weisungsunabhängig und ist selbstorganisiert.
- Das Organisationsreglement des SAR bedarf der Genehmigung des schweizerischen Hochschulrates der SHK.
- Die Plenarversammlung der SHK regelt gestützt auf die Zusammenarbeitsvereinbarung die Tragung der Kosten der anderen gemeinsamen Organe und der Schweizerischen Akkreditierungsagentur.

<sup>9</sup> Zugelassene Agenturen in der Schweiz, Stand 11. Juli 2022, <https://akkreditierungsrat.ch/agenturen/>

#### 4. Akkreditierungsverfahren: Gesetzliche Grundlagen, europäische Richtlinien und Aufgaben des SAR und der Agenturen

Das HFKG, die Akkreditierungsverordnung und sowie die Kompatibilität mit dem europäischen Hochschulraum (z.B. ESG<sup>10</sup> oder der Bologna-Deklaration<sup>11</sup>) bilden einen koordinierten und engen Rahmen für die Akkreditierung und einen gemeinsamen europäischen Hochschulraum mit kompatibelem Qualifikationsrahmen.

##### 4.1. Eintreten in den Akkreditierungsprozess

Folgende formale Anforderungen für die Zulassung zum Akkreditierungsprozess werden an die neu zu akkreditierenden Hochschulen gestellt, wenn sie nicht schon vor Inkrafttreten des HFKG akkreditierte Hochschulen waren:

Freiheit und Einheit von Lehre und Forschung,  
Zugehörigkeit zu einem der Hochschultypen,  
Qualitätssicherungssystem,  
Infrastruktur in der Schweiz,  
mindestens ein Studiengang wurde von Studierenden absolviert,  
Finanzierungssicherheit.

Den Entscheid über die Zulassung zum Akkreditierungsverfahren trifft der SAR.

##### 4.2. Durchführung des Akkreditierungsprozesses

Der Akkreditierungsprozess wird entsprechend der Akkreditierungsverordnung<sup>12</sup> durchgeführt. Der Gegenstand der Akkreditierung sind die Hochschule, die Bachelorstudiengänge, die Masterstudiengänge und die Weiterbildung.

Die Akkreditierungsagentur setzt für die externe Begutachtung eine Gutachtergruppe ein. Sie ist so zusammengesetzt, dass sie über die für die Beurteilung des Akkreditierungsgesuchs notwendigen nationalen und internationalen Erfahrungen und Fachkenntnisse verfügt.

Die Akkreditierungsagentur formuliert, gestützt auf die verfahrensrelevanten Unterlagen, insbesondere den Selbstbeurteilungsbericht und den Bericht der Gutachtergruppe, einen Antrag auf Akkreditierung an den SAR.

Die Hochschule oder die andere Institution des Hochschulbereichs nimmt zum Bericht der Gutachtergruppe und zum Akkreditierungsantrag der Akkreditierungsagentur Stellung.

Die Akkreditierungsagentur unterbreitet ihren Akkreditierungsantrag zusammen mit dem Selbstbeurteilungsbericht, dem Bericht der Gutachtergruppe und der Stellungnahme der Hochschule oder der anderen Institution des Hochschulbereichs dem SAR zur Entscheidung.

##### 4.3. Entscheid

Der SAR prüft, ob der Antrag als Entscheidungsgrundlage geeignet ist; gegebenenfalls weist er den Antrag an die Akkreditierungsagentur zurück.

Der SAR hat die Möglichkeit, die Akkreditierung ohne Auflagen auszusprechen, die Akkreditierung mit Auflagen auszusprechen oder die Akkreditierung abzulehnen. Der SAR bestimmt im Rahmen des Akkreditierungsentscheids Frist und Modalität der Überprüfung der Erfüllung der Auflagen und informiert die Hochschulen.

Die Hochschule kann gegen den Akkreditierungsentscheid des SAR rekurrieren (siehe öffentliche Beispiele<sup>13</sup>). Zudem gibt es Bestrebungen, partikuläre Interessen in die Akkreditierungsverordnung einschreiben zu wollen.<sup>14</sup>

#### 5. Veränderung des Akkreditierungsprozesses

Die SHK hat im Sommer die Vernehmlassungspartner der Hochschulen ermuntert, sich zu einer zusätzlichen Variante des Akkreditierungsprozesses vernehmen zu lassen.

Einheitliche und transparente Akkreditierungsverfahren schaffen günstige Rahmenbedingungen in der Lehre und Forschung von hoher Qualität.<sup>15</sup> Die beiden vorgeschlagenen vereinfachten Varianten der SHK sind kompatibel mit den europäischen Richtlinien ESG<sup>16</sup> und als zusätzliches Verfahren anwendbar.

<sup>10</sup> Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG), EURASHE, on behalf of the authors. Brussels, Belgium. 2015, ISBN: 978-9-08-168672-3.

<sup>11</sup> Bologna-Deklaration, Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation SBFI, 19. Juni 1999, <https://www.sbfi.admin.ch/sbfi/de/home/dienstleistungen/publikationen/publikationsdatenbank/s-n-2019-2/s-n-2019-2f.html>

<sup>12</sup> Verordnung des Hochschulrates über die Akkreditierung im Hochschulbereich (Akkreditierungsverordnung HFKG), vom 28. Mai 2015 (Stand am 1. Januar 2022), Schweizerische Hochschulrat, <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2015/362/de>

<sup>13</sup> Bundesverwaltungsgericht, Abschreibungsentscheid vom 28. April 2021, Gegenstand: «Institutionelle Akkreditierung (Verfügung vom 12. Juni 2019)», [https://entscheidsuche.ch/docs/CH\\_BVGer/CH\\_BVGE\\_001\\_B-3611-2019\\_2021-04-28.pdf](https://entscheidsuche.ch/docs/CH_BVGer/CH_BVGE_001_B-3611-2019_2021-04-28.pdf)

<sup>14</sup> Vereins StrukturElle, Juristinnen prüfen Klage für mehr Gleichstellung an Hochschulen, SRF NEWS, 9. Juli 2022, <https://www.srf.ch/news/schweiz/nur-25-prozent-professorinnen-juristinnen-pruefen-klage-fuer-mehr-gleichstellung-an-hochschulen>

<sup>15</sup> Vernehmlassung swissfaculty zur „Verordnung des Hochschulrates über die Akkreditierung im Hochschulbereich“, 12. Oktober 2021, [http://www.konferenz-hochschuldozierende.ch/dokumente/2021\\_Verkuertzes\\_Akkreditierungsverfahren.pdf](http://www.konferenz-hochschuldozierende.ch/dokumente/2021_Verkuertzes_Akkreditierungsverfahren.pdf)

<sup>16</sup> Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG), EURASHE, on behalf of the authors. Brussels, Belgium. 2015, ISBN: 978-9-08-168672-3.

Neben den gesetzlichen und europäischen Anforderungen müssen das geplante zusätzliche «vereinfachte» und das originale Akkreditierungsverfahren in der Anwendung sicherstellen, dass die Vereinheitlichung der Studienstrukturen inklusive der gegenseitigen Anerkennung qualitativ gleichwertige Studierendenleistungen und Qualitätssicherung der Hochschulen erbringen.

Die Vergleichbarkeit der Akkreditierungsentscheide entsprechend dem HFKG generiert bei sechs in der Schweiz agierenden Agenturen, vier Landessprachen mit notwendigen Übersetzungen und fünf Hochschultypen heute schon sehr hohe Anforderungen an die Qualität, vor allem an die Ressourcen des Akkreditierungsprozesses.<sup>17</sup> Dieser würde durch das angedachte zweite Akkreditierungsverfahren massiv erhöht.

Die notwendigen Ressourcen des Akkreditierungsrats, der Expertengruppen mit ausländischer Beteiligung und der Hochschulen müssten erhöht werden. Insbesondere steigen die Ansprüche an die Expertengruppen und Akkreditierungsagenturen, wenn zukünftig zusätzlich zwei unterschiedliche Akkreditierungsverfahren zur Anwendung kommen würden.

Ein zusätzliches Akkreditierungsverfahren reduziert zudem die Konsistenz der Akkreditierungsentscheide und damit die Qualität der Entscheide bei gleichzeitig steigendem Aufwand für alle Beteiligten im Akkreditierungsprozess. Von einem zusätzlichen zweiten Akkreditierungsverfahren ist deshalb abzu-sehen oder die Aufwände müssten für die im HFKG vorgesehene «Schaffung günstiger Rahmenbedingungen für eine Lehre und Forschung von hoher Qualität» vom Bund und Kantone gegenfinanziert werden.<sup>18</sup>

## 6. Erfahrung aus den Akkreditierungen

### 2015 bis 2017: Defizite in der Mitwirkung

Aus den Akkreditierungen durch den SAR in den ersten drei Jahren, von 2015 bis 2017, wurde der Miteinbezug der Mitarbeitenden, Studierenden und des Mittelbaus bei fast alle Akkreditierung als unzureichend qualifiziert und eine entsprechende Auflage gemacht.<sup>19</sup>

Grundsätzlich funktioniert die Mitwirkung an den Hochschulen vor allem dort gut, wo sie schon seit längerem verankert ist. Was bei den traditionellen universitären Hochschulen überwiegend gut geregelt ist, wurde bei den jüngeren Fachhochschulen und Pädagogischen Hochschulen sehr unterschiedlich und teilweise unbefriedigend gehandhabt.

Expertenorganisationen können ihr Potenzial ohne breiten Miteinbezug aller Mitarbeitenden nicht entfalten. Mitbestimmung ist daher für Hochschulen ein zentrales Element der Weiterentwicklung der Hochschule und des Qualitätssicherungssystems.

Mitwirkung zählt zu den Prüfkriterien bei der Akkreditierung der Hochschulen. Das HFKG fordert im Art. 30.1.a.4, dass die Qualitätssicherung gewährleisten muss, dass «den Hochschulangehörigen angemessene Mitwirkungsrechte zustehen». swissfaculty erinnert daher an den bisher abgelehnten Antrag beim Schweizerischen Hochschulrat, er möge entsprechend seiner Kompetenz gemäss HFKG, Art. 12.3.c: «Formulierung von Empfehlungen für die Mitwirkungsrechte der Hochschulangehörigen, ...», solche Empfehlungen formulieren.<sup>20</sup>

Folgende Empfehlungen und Merkmale wurden im Antrag übermittelt:

- Mitwirkung wird in entsprechenden Hochschulreglementen verankert und muss auch umgesetzt werden.
- Mitwirkung ist nur bei rechtzeitiger Information möglich.
- Mitwirkung bedingt eine eigene, von der Hochschule unabhängige Organisation (eigenständige Wahl ihrer Mitglieder aus dem Kreis aller Hochschulangehörigen, Informationskanäle, Beschwerdestelle usw.), die auf allen Führungsebenen vertreten ist.
- Mitwirkung bedingt ein Antragsrecht in den Gremien, in welchen die Vertreterinnen und Vertreter Einsitz nehmen.
- Mitwirkung beansprucht Zeitressourcen und braucht administrative Unterstützung und Dialog.

Im Frühling 2018 wurde dieser Antrag durch die SHK auf die Ebene swissuniversities zurückgestuft und die Formulierung von Empfehlungen wurde bisher nicht umgesetzt.

Die Auflagen bei der Akkreditierung bezüglich unzureichendem Miteinbezug der Mitarbeitenden,

<sup>17</sup> HFKG, Art. 3, Abs. b, 30. September 2011 (Stand am 1. März 2021), <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2014/691/de>

<sup>18</sup> HFKG, Art. 3, Abs. a, 30. September 2011 (Stand am 1. März 2021), <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2014/691/de>

<sup>19</sup> Akkreditierungsentscheide des schweizerischen Akkreditierungsrates 2015 – 2022, <https://akkreditierungsrat.ch/akkreditierungsentscheide/institutionelle-akkreditierung/>

<sup>20</sup> Antrag von swissfaculty zur Formulierung von Empfehlungen für die Mitwirkungsrechte der Hochschulangehörigen (vgl. HFKG, Art. 12.3.c) an das SBFI, 9. Oktober 2017.

Studierenden und des Mittelbaus bewegen sich weiter auf anspruchsvollem Niveau.

## 7. Fazit: Herausforderung für SAR, Agenturen und Hochschulen

Die Unabhängigkeit des SAR innerhalb des Rahmens des HFKG und des gemeinsamen europäischen Hochschulraums sind «die Rahmenbedingungen» zur «Schaffung günstiger Rahmenbedingungen für eine Lehre und Forschung von hoher Qualität».<sup>21</sup>

Die Qualität der Akkreditierungsentscheide gehört in die Hände von unabhängigen nationalen und internationalen Experten und Expertinnen in den Agenturen und im SAR, der mehrheitlich aus Mitgliedern von Hochschulen zusammengesetzt ist.

Mögliche juristische Anfechtungen von Akkreditierungsentscheiden binden Ressourcen bei den Agenturen sowie dem SAR und erfordern zusätzliche juristische Kompetenzen und Ressourcen. Die Gremien können ihre Aufgaben als unabhängige Organisationen mit Erfahrung und Kompetenz in der Qualitätssicherung und insbesondere der Weiterentwicklung

der Qualität der Hochschulen nur noch mit gewissen Einschränkungen wahrnehmen.

Die Autonomie der Hochschulen, die mit individuellen und kreativen Ideen bei der Weiterentwicklung der Qualitätssicherung mitwirken, sollte nicht einer statischen, an der juristischen Auslegung der gesetzlichen Rahmenbedingungen orientierten Hochschulqualität geopfert werden.

Die Vergleichbarkeit, die Kohärenz und letztlich die Qualität der Akkreditierungen bei sechs Agenturen, fünf unterschiedlichen Hochschultypen, vier Landessprachen (Übersetzungen!), unterschiedlichen Grössen der Hochschulen und geplanten zwei unterschiedlichen Akkreditierungsverfahren fordern den SAR, die Agenturen und die bestehenden sowie zukünftigen Hochschulen in hohem Masse heraus.

Hochschulen sind Treffpunkte für den wissenschaftlichen Austausch und gesellschaftlichen Dialog: Lassen Sie uns diese Orte des Ideenwettbewerbs qualitativ weiterentwickeln. ■

<sup>21</sup> Akkreditierungsentscheide des schweizerischen Akkreditierungsrates 2015 – 2022, <https://akkreditierungsrat.ch/akkreditierungsentscheide/institutionelle-akkreditierung/>



# Survol de différents modes de participation des professeur-e-s au sein des Hautes Ecoles

Elia Janett\* et Christian Bochet\*\*

Avec l'aimable participation de Fabian Greub (Université de Neuchâtel), Ségolène Samouiller (Université de Genève), Hermann Lehner (ETHZ) et Lukas Portmann (Universität Luzern).

## 1. Préambule

Chaque Institution a bien sûr sa propre organisation, qui inclut diverses formes de participation en son sein. Ces dernières sont le fruit d'une évolution interne, au gré des diverses révisions de statuts et de lois. La comparaison directe entre Institutions est ainsi difficile, et le tableau ci-dessous tente d'établir une correspondance entre les diverses dénominations, en restant délibérément au niveau de l'Université et non des Facultés. Nous remercions Monsieur Greub, Madame Samouiller, Monsieur Lehner et Monsieur Portmann d'avoir fourni un descriptif du fonctionnement de la participation dans leurs institutions, qui nous a permis d'établir ce tableau, qui présente la variété de structures, corps et associations, que l'on peut retrouver dans les universités et haute écoles suisses. Cette petite sélection nous permet d'observer la présence de différentes assemblées, que nous classifions (arbitrairement) en trois catégories, qui pourraient s'apparenter à une chambre haute (en osant un parallèle avec un système politique parlementaire), à une chambre basse et à une assemblée populaire. Par contre, un canal de participation vers une instance fédérale n'est jamais défini; la VSH-AEU reste donc l'organe privilégié pour interagir à ce niveau.

## 2. La participation dans cinq hautes écoles universitaires

### 2.1. Université de Neuchâtel

La participation du corps enseignant est régie de la manière suivante à l'UniNE:

*Conseil de l'Université:* organe externe de surveillance de l'Université, qui dispose d'au maximum trois sièges réservés à des membres de la communauté universitaire, qui ont jusqu'à présent toujours été occupés par des professeur-e-s ordinaires.

*Assemblée de l'Université:* organe représentant l'avis des quatre corps, composé de 24 membres, dont 12 du corps professoral et quatre du corps intermédiaire (le solde étant réparti entre le corps étudiant et le personnel administratif).

*Conseils de faculté:* organe de décision pour un certain nombre de sujets qui sont de la compétence des

facultés, par exemple les règlements d'études et les plans d'études: composé pour moitié des membres du corps professoral de la faculté et pour moitié de représentant-e-s des trois autres corps.

*Conseil des professeur-e-s:* composé des professeur-e-s de la faculté, a notamment la compétence relative à l'attribution des doctorats honoris causa, la constitution des jurys de thèse, l'attribution du grade de docteur-e et les propositions de nominations professorales transmises au Rectorat.

*APUNINE:* association des professeur-e-s de l'UniNE. N'est pas un organe institutionnel mais une association de droit privé dont les objectifs sont de faire valoir les intérêts des professeur-e-s UniNE. Constituée suite à la disparition en 2017 du Sénat qui était un organe réunissant les professeur-e-s, elle accueille des profs et profs émérites sur une base d'adhésion volontaire.

### 2.2. Université de Genève

La participation du corps enseignant est régie de la manière suivante à l'UniGE:

\* Collège de Gambach, Av. Louis-Weck-Reynold 9, 1700 Fribourg, et Université de Fribourg, Département de chimie, Ch. du Musée 9, 1700 Fribourg.

E-mail: [elia.janett@unifr.ch](mailto:elia.janett@unifr.ch)

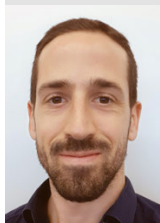


Foto: Elia Janett

**Elia Janett**, Dr. rer. nat., enseignant de chimie et biologie au Collège de Gambach de Fribourg et chargé de cours au Département de Chimie de l'Université de Fribourg. A l'université de Fribourg, bachelor, master et doctorat en chimie, obtenu en 2014, puis chargé de recherche comme postdoctorant et ensuite chercheur senior. Chargé de cours depuis 2019. Diplôme d'enseignement en chimie et biologie pour les écoles de maturité en 2014 et depuis 2018 enseignant au Collège de Gambach de Fribourg.

\*\* Université de Fribourg, Département de chimie, Chemin du Musée 9, 1700 Fribourg.

E-mail: [christian.bochet@unifr.ch](mailto:christian.bochet@unifr.ch)  
<https://www.unifr.ch/chem/en/research/groups/bochet>



Foto: Christian Bochet

**Christian Bochet**, Dr. rer. nat., est professeur de chimie organique à l'Université de Fribourg. Il a été président du corps professoral de l'Université de Fribourg entre 2009 et 2011, et doyen de la Faculté des sciences et de médecine de 2016 à 2019. Il préside la VSH-AEU depuis 2010. Les propos exprimés ici reflètent son opinion personnelle, et n'engagent pas les diverses instances auxquelles il participe.

**Conseil Rectorat – Décanats (CRD):** présidé par la rectrice ou le recteur, il est composé des doyennes et doyens des Unités principales d'enseignement et de recherche (les Facultés) et du Rectorat. Le CRD contribue à assurer la relation entre les Facultés d'une part et entre ces dernières et le Rectorat d'autre part. Le Rectorat saisit le CRD pour toute question touchant le fonctionnement des Facultés. Il sollicite en particulier son préavis sur le plan stratégique, la convention d'objectifs avec l'Etat, le budget, les règlements des Facultés et la création ou suppression de Facultés. Le CRD se réunit tous les mois.

**Assemblée de l'Université:** autorité représentative de la communauté universitaire. Elle est habilitée à se déterminer sur les grandes orientations de la politique universitaire et le fonctionnement de l'Université. A ce titre, elle dispose de pouvoirs consultatifs et de pouvoirs délibératifs. Elle se prononce à titre consultatif sur les objets dont elle est saisie par le Rectorat. Elle peut formuler de sa propre initiative toute recommandation à l'intention du Rectorat.

Composition et désignation:

L'Assemblée est élue démocratiquement. Chaque corps élit ses représentant-es pour 4 ans (2 ans pour les étudiant-es):

- 10 membres du corps professoral,
- 10 membres du corps des collaborateurs/trices de l'enseignement et de la recherche,
- 10 membres du corps des étudiant-e-s,
- 5 membres du corps du personnel administratif et technique.

**Commission du personnel:** organe de proposition et de dialogue. Son rôle est de

- donner son avis à titre consultatif sur les objets relatifs aux conditions de travail des membres du personnel,
- diffuser l'information relative à la gestion des ressources humaines aux membres du personnel,
- aviser le Rectorat des difficultés relatives aux conditions de travail,
- développer le dialogue entre le Rectorat, les cadres et les membres du personnel, en favorisant la communication et la concertation,
- proposer des améliorations dans l'organisation et les relations de travail au sein de l'Université.

Les membres de la Commission sont élu-e-s au système majoritaire, à l'exception des représentant-e-s du Rectorat qui sont désigné-e-s par le Rectorat. Sa composition est la suivante:

- 3 représentant-e-s du Rectorat dont un-e représentant-e des ressources humaines,
- 3 représentant-e-s du corps professoral,
- 3 représentant-e-s du corps des collaborateurs ou collaboratrices de l'enseignement et de la recherche dont les mandats sont renouvelables sans limite dans le temps,
- 3 représentant-e-s du corps des collaborateurs ou collaboratrices de l'enseignement et de la recherche dont les mandats sont limités dans le temps,
- 3 représentant-e-s du corps du personnel administratif et technique.

### 2.3. ETH Zürich

An der ETH Zürich wird die Mitwirkung des Lehrkörpers über die Konferenz des Lehrkörpers (KdL) sichergestellt. Die KdL setzt sich aus sechs von der Gesamtkonferenz gewählten Mitgliedern, je einem Vertreter oder einer Vertreterin pro Departement sowie dem Rektor zusammen. Sie berät die Schulleitung in allen Fragen, welche die Mitglieder des Lehrkörpers gesamthaft betreffen und wahrt deren Interessen, u.a. durch die Verfassung von Stellungnahmen zu Vernehmlassungen. Die Konferenz des Lehrkörpers bildet einen Ausschuss und kann Subkommissionen und Arbeitsgruppen für die Vorbereitung oder Bearbeitung einzelner Geschäfte einsetzen.

### 2.4. Universität Luzern

Die Mitwirkungsmöglichkeiten der verschiedenen Stände sind im Statut der Universität ([https://srl.lu.ch/app/de/texts\\_of\\_law/539c](https://srl.lu.ch/app/de/texts_of_law/539c)) geregelt. So sind Vertretungen des Lehrkörpers (Professuren, Mittelbau) Mitglieder in den Fakultätsversammlungen und im Senat. Eine direkte institutionalisierte Mitwirkung bei Entscheiden auf kantonaler oder eidgenössischer Ebene gibt es nicht.

### 2.5. Université de Fribourg

Voir article séparé p.17. ■

**Tableau comparatif des modes de représentation**

	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3
Neuchâtel	Conseil de l'Université 9 membres, dont 3 professeur-e-s	Assemblée de l'Université 24 membres, dont 12 professeur-e-s	APUNINE Tou-te-s les professeur-e-s
Fribourg	Sénat 12 membres, dont 3 professeur-e-s	Assemblée plénière Tou-te-s les professeur-e-s	Corps professoral Tou-te-s les professeur-e-s
Genève		Assemblée de l'Université 35 membres, dont 10 professeur-e-s	
Lucerne	Sénat 12-20 membres, dont 3 professeur-e-s		
ETHZ	Assemblée de l'école Min. 20 membres, dont 5 professeur-e-s	Conférence des enseignant-e-s 1 prof. par département	

# La participation à Fribourg

Christian Bochet\*

## 1. Importance de la participation

Le thème de la participation de tous les échelons concernés aux décisions académique et administratives ayant un lien avec les affaires universitaires revient sur le devant de la scène à intervalles réguliers. Cette mise en lumière survient en général après une période de crise, où à l'occasion de grands changements législatifs. La mise en consultation d'une nouvelle loi sur l'encouragement et la coordination des hautes écoles (LEHE, en allemand HFKG) dès 2007, et sa mise en application en 2011, a ainsi rouvert le débat. En particulier, l'article 30 de la LEHE stipule explicitement «un droit de participation approprié des personnes relevant de l'institution». La manière dont ce droit de participation est effectivement considéré n'est en revanche pas explicitement détaillé, et chaque Institution peut mettre en place sa propre vision. Mais en quoi une telle participation est-elle souhaitable, au-delà bien sûr d'un certain idéal démocratique?

- a) pertinence des décisions: aussi éclairées et sages que soient les diverses instances décisionnelles, il n'est pas impossible que toutes sortes d'aspects ou de conséquences d'une décision n'aient pas été suffisamment considérés, et le feedback des parties concernées permet effectivement d'améliorer la qualité de l'objet mis en consultation.
- b) adéquation des moyens alloués: dans une période de stagnation budgétaire, l'attribution de moyens se résume souvent à un «zero-sum game» et un arbitrage entre diverses entités académique ou administratives peut s'avérer nécessaire. Une telle redistribution, outre les inévitables oppositions qui vont s'en suivre, doit être calibrée avec un très grand soin, et la participation des parties concernées est absolument cruciale. Sinon, la résolution d'un problème en entraîne un autre («l'on déshabille Pierre pour habiller Paul»).
- c) acceptance: quelle que soit la pertinence des décisions, leur application brutale de manière «top-down» va immanquablement générer de l'incompréhension et de la frustration. Si les parties concernées ont été impliquées dans leur élaboration, leur mise en vigueur se fera de manière beaucoup plus sereine.
- d) information: certaines décisions n'ont que peu ou pas d'impact sur un certain nombre d'entités académiques ou administratives. Il n'en est pas pour autant inutile d'associer un maximum de partenaires, afin de maintenir un bon niveau de

connaissance des affaires universitaires en général. La méconnaissance du fonctionnement général d'une Institution est souvent la cause de frustrations, comme par exemple de voir des ressources attribuées ailleurs alors que l'on pense en avoir plus besoin.

## 2. Implémentation spécifique à Fribourg

La participation de tous les membres de la communauté universitaire aux processus décisionnels est garantie, dans sa forme minimale, par les statuts de l'Université. Ceux-ci règlent la composition des diverses commissions et des conseils de facultés. Les facultés ont la compétence de régler la composition des commissions du point de vue quantitatif, pour autant que les statuts de l'Université sont respectés. Ainsi, en apparence, la participation des tous les corps universitaires est profondément ancrée dans les diverses structures (l'article 15 des statuts de l'Université définit quatre corps: les professeur-e-s, les collaborateurs et collaboratrices scientifiques, les étudiante-e-s, et le personnel administratif et technique). Il faut cependant reconnaître que la grande majorité des commissions n'a pas de pouvoir décisionnel, et ces dernières se contentent de rédiger un rapport et d'émettre une recommandation ou un souhait à une instance avec pouvoir décisionnel, en général une faculté ou le Rectorat. A l'inverse, le conseil de faculté possède un véritable pouvoir décisionnel, et la participation des représentant-e-s des divers corps y est donc primordiale. Ceci s'applique principalement pour des objets, certes importants, mais de caractère routinier (comme par exemple recommandation sur la nomination des professeurs, modalités d'examens, plans et règlements d'études, certains dossiers sur l'infrastructure locale des facultés, etc.).

\* Université de Fribourg, Département de chimie,  
Chemin du Musée 9, 1700 Fribourg.

E-mail: [christian.bochet@unifr.ch](mailto:christian.bochet@unifr.ch)  
<https://www.unifr.ch/chem/en/research/groups/bochet>



Foto: Christian Bochet

**Christian Bochet**, Dr. rer. nat., est professeur de chimie organique à l'Université de Fribourg. Il a été président du corps professoral de l'Université de Fribourg entre 2009 et 2011, et doyen de la Faculté des sciences et de médecine de 2016 à 2019. Il préside la VSH-AEU depuis 2010. Les propos exprimés ici reflètent son opinion personnelle, et n'engagent pas les diverses instances auxquelles il participe.

Pour des objets extraordinaires, et donc avec le potentiel de profondément affecter le fonctionnement de l'Université dans son ensemble, la procédure s'apparente à celle utilisée dans l'administration fédérale: un projet de loi, règlement ou directive est rédigé par une instance centrale appropriée (typiquement le Rectorat), et mis en consultation pour une certaine durée auprès des divers corps, ainsi que des facultés. Les facultés, en général, font descendre la consultation plus loin auprès de ses propres départements, avec comme objectif (ou espoir), d'en récolter les avis et d'en générer une synthèse à l'attention de l'entité à l'origine de la consultation. Ainsi, chaque professeur-e est en principe sollicité-e deux fois lors de consultations: une fois via le corps professoral, où elle ou il s'exprime en son nom propre, et une seconde fois via son département. Parmi les divers corps, une particularité de l'Université de Fribourg est l'organisation de celui des professeurs sous la forme d'une association, mais dont l'affiliation est automatique. Le corps professoral se réunit en général une fois par année en assemblée générale, principalement pour pouvoir interagir directement avec le Rectorat, et pour nommer leur-e-s représentant-e-s dans les diverses commissions qui doivent se renouveler. Une forme élargie de l'assemblée générale, complémentée d'un certain nombre de représentant-e-s des autres corps constitue l'assemblée plénière, en charge de la nomination du recteur ou de la rectrice.

Au niveau plus local, les départements établissent aussi un canal de consultation pour les propres décisions, dans la plupart des cas sous la forme d'un conseil de département. Cependant, chaque département est régi par ses propres statuts, et le type d'objets mis en consultation est assez variable selon les spécialités. En général, les départements de sciences expérimentales ont un grand nombre d'objets d'ordre logistique et d'infrastructure.

### 3. Participation vers l'extérieur

Comme mentionné plus tôt, notre processus de consultation interne s'apparente à celui opérant au niveau fédéral. Mais qu'en est-il alors de l'interface entre ces deux cercles presque indépendants. De par son organisation en association, le corps professoral a un statut de membre collectif de la VSH-AEU. Ainsi, lors de consultations dépassant le cadre de l'Université de Fribourg, une prise de position émise par le corps professoral peut-être transmise à la VSH-AEU, dont l'appartenance à swissfaculty permet de la relayer auprès de ses divers-e-s représentants dans les organes fédéraux, par exemple le conseil des hautes écoles ou le conseil d'accréditation.

### 4. Constatations

Du point de vue structurel, la participation fait ainsi partie intégrante des processus décisionnels principaux, et va nettement plus loin que ce que prévoit la LEHE, ce qui est extrêmement réjouissant. Un léger bémol subsiste pourtant, qui, de l'avis de l'auteur, suit une tendance allant dans une direction regrettable. La participation, directe ou indirecte (par une présence dans une commission ou par une prise de position collective) n'est pas utilisée au maximum de toutes ses possibilités. Plusieurs constatations s'imposent:

Premièrement, à moins que l'objet mis en consultation n'ait un impact direct et immédiat sur le bien-être ou les conditions de travail des personnes consultées, relativement peu de d'avis sont recueillis, et donc l'image qui en résulte ne reflète pas nécessairement l'avis de la majorité, mais plutôt d'un petit nombre qui s'exprime, quelque fois vigoureusement. Bien que regrettable, ce n'est pas en soi un problème, l'indifférence étant aussi une information importante. Par contre, sachant que l'avis n'est pas celui de la majorité, l'organe à l'origine de la consultation pourrait être tenté de ne pas prendre ces avis sérieusement, et une dérive autoritaire n'est pas à exclure.

Deuxièmement, de par le manque de temps ou d'intérêt, il n'est pas rare que la nomination d'un-e représentant-e dans une commission se fasse par élimination («les autres collègues sont déjà dans tellement de commissions»), et que finalement, le dernier arrivé dans un département ou une faculté y soit désigné-e, sans nécessairement avoir la connaissance de l'Institution suffisante (note: avec le temps, la compétence augmente rapidement, mais alors on trouve un-e collègue plus jeune vers qui l'on peut se débarrasser de la «corvée»).

Troisièmement, lorsque la consultation arrive au niveau d'un département, il n'est pas rare que des avis sur des aspects très pointus de l'objet soient émis (et dont la pertinence n'est pas ici remise en question). Par contre, lorsqu'il s'agit de synthétiser ces avis au sein du département, puis au niveau de la faculté, à moins que les avis soient unanimes dans un domaine particulier, il est très difficile d'en dégager une vue d'ensemble permettant de rédiger une prise de position facultaire. Et là-encore, le côté hétérogène de la prise de position pourrait tenter les initiants de ne pas lui accorder tout le crédit qu'elle mériterait.

Quatrièmement, un tel processus est intrinsèquement lent. Alors qu'une échelle de temps à l'année est chose courante pour une loi fédérale, elle n'est pas en phase avec la plus grande réactivité nécessaire au niveau d'une université. Mais sachant que les conseils



de faculté se réunissent en général six fois par année, à des dates différentes selon les facultés, et que les objets doivent être discutés au préalable au sein des départements, ayant eux-aussi un calendrier spécifique de leurs propres conseils, les délais de consultations ne permettent pas une véritable discussion de la base (nous partons ici du principe optimiste que la demande ne dort pas deux semaines à chaque étape avant d'être transmise, et que les vacances d'été et de fin d'année ne perturbent pas le processus). Même si les moyens électroniques permettent de faciliter quelques échanges, un véritable débat contradictoire en personne reste le meilleur moyen de faire émerger un avis collectif.

Cinquièmement, la consultation n'étant pas légalement contraignante, pour des objets sensibles, surtout si les avis recueillis sont contradictoires ou minoritaires (comme évoqué ci-dessus), il n'est pas à exclure qu'elle soit simplement ignorée.

## 5. Conclusions

Les canaux de participations sont bien implantés à l'Université de Fribourg, tant du point de vue structurel que de leur usage. Dans les faits, la participation pourrait se manifester de manière plus intense, mais l'on doit malheureusement observer un certain détachement, à moins qu'un objet particulièrement controversé ne soit discuté. L'on pourrait d'ailleurs faire un certain parallèle entre cette tendance au sein de l'Université et dans la société en général. Dans un pays comme la Suisse, où la participation directe par le vote à intervalles très régulier la rend presque anodine, on a tendance à oublier à quel point elle est précieuse. ■

## Impressum – Mentions

Bulletin VSH-AEU, 48. Jahrgang/48ème année © 2022, ISSN 1663-9898, Nichtkommerzielle Verwendung mit Quellenangabe gestattet (CC BY 4.0)

Herausgegeben mit Unterstützung der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW)

Publié avec le soutien de l'Académie suisse des sciences humaines et sociales (ASSH)



Mitglied der Schweizerischen Akademie  
der Geistes- und Sozialwissenschaften  
[www.sagw.ch](http://www.sagw.ch)



Membre de l'Académie suisse  
des sciences humaines et sociales  
[www.assh.ch](http://www.assh.ch)

Vereinigung der  
Schweizerischen Hochschuldozierenden



Association Suisse  
des Enseignant-e-s d'Université

### Herausgeber und Verlag/Editeur:

Vereinigung der Schweizerischen Hochschuldozierenden

Association Suisse des Enseignant-e-s d'Université

Associazione Svizzera dei Docenti Universitari

### Generalsekretariat:

c/o Prof. Dr. Christian Bochet, ad interim

Université de Fribourg, Département de chimie,

Chemin du musée 9, 1700 Fribourg.

E-mail: [info@vsh-aeu.ch](mailto:info@vsh-aeu.ch) | Homepage: [www.vsh-aeu.ch](http://www.vsh-aeu.ch)

PC-Konto / ccp 80-47274-7 | IBAN: CH38 3000 0001 8004 7274 7

### Redaktion/Rédaction:

Dr. Elia Janett | E-mail: [info@vsh-aeu.ch](mailto:info@vsh-aeu.ch)

### Layout:

René Nater | E-mail: [rene.babu@hispeed.ch](mailto:rene.babu@hispeed.ch)

### Druck/Imprimerie:

Print + Publish ETH Zürich, 8092 Zürich

### Anzeigen/Annonces:

Generalsekretariat

Preise: Stellenanzeigen/Postes à pourvoir: CHF 250 (½ Seite/page)

CHF 500 (1 Seite/page)

andere Annoncen/autres annonces: CHF 500/1000

### Mitgliederbetreuung, Adressen/Service membres, adresses:

Generalsekretariat

### Vorstand/Comité directeur am 1. August / au 1<sup>er</sup> août 2022

#### Präsident/Président:

Prof. Dr. sc. nat. Christian Bochet

Université de Fribourg, Département de chimie, Chemin du musée 9, 1700 Fribourg,

Tél.: 026 300 8758, E-mail: [christian.bochet@unifr.ch](mailto:christian.bochet@unifr.ch)

#### Vorstandsmitglieder/Membres du comité:

Prof. Dr. Nikolaus Beck

Università della Svizzera italiana, Institute of Management, Via G. Buffi 13, 6900 Lugano

Tél.: 058 666 44 68, E-mail: [nikolaus.beck@usi.ch](mailto:nikolaus.beck@usi.ch)

Prof. Dr. Norbert Lange

Université de Genève, Université de Lausanne

Ecole de Pharmacie, Sciences II, Quai Ernest Ansermet 30, 1211 Genève 4,

Tél.: 022 379 33 35, E-mail: [norbert.lange@unige.ch](mailto:norbert.lange@unige.ch)

Prof. Dr. (Ph.D.) Stephan Morgenthaler

Ecole Polytechnique de Lausanne (EPFL) Fac. Sciences de base (SB), Inst. de mathématiques (IMA)

sMAB 1473 (Bâtiment MA), Station 8, 1015 Lausanne,

Tél.: 021 6934232, E-mail: [stephan.morgenthaler@epfl.ch](mailto:stephan.morgenthaler@epfl.ch)

Prof. Dr. med. Dr. phil. Hubert Steinke

Universität Bern, Institut für Medizingeschichte, Bühlstrasse 26, 3012 Bern

Tél.: 031 631 84 29, E-mail: [hubert.steinke@img.unibe.ch](mailto:hubert.steinke@img.unibe.ch)

Prof. Dr. Helmut Zander

Université de Fribourg, Theologische Fakultät, Dep. Glaubenswissenschaft und Philosophie

Av. de l'Europe 20, 1700 Fribourg

Tél.: 026 300 74 38, E-mail: [helmut.zander@unifr.ch](mailto:helmut.zander@unifr.ch)

Bulletin VSH-AEU erscheint drei- bis viermal im Jahr und wird gratis an die Mitglieder versandt. Abonnements: CHF 65 pro Jahr inkl. Versand Schweiz.

Bulletin VSH-AEU est publié trois à quatre fois par an et est distribué gratuitement aux membres. Abonnements: CHF 65 par an, frais de port compris en Suisse.

## Assistant Professor (Tenure Track) of Environmental Microbiology

The Department of Environmental Systems Science ([www.usys.ethz.ch](http://www.usys.ethz.ch)) at ETH Zurich invites applications for the above-mentioned position.

The successful candidate will conduct research which is process- and systems-oriented, embracing experimental, theoretical, and/or modelling approaches, and is aimed at an improved knowledge and understanding of microbial processes and/or microbial populations and communities and their impacts on natural and anthropogenically influenced biogeochemical cycles and/or pollutant dynamics. Innovative development and/or use of state-of-the-art methodology is expected.

Candidates should have an excellent track record in research and an interest in process-oriented understanding of biogeochemical cycles and pollutant dynamics. ETH and other research organizations in Switzerland, including EPFL, WSL, Eawag and the Cantonal Universities, provide a wide range of opportunities for collaboration. The hiring package includes base funding at a level commensurate with the appointment. She or he should be able to effectively lead a research team and is expected to teach environmental microbiology at the undergraduate and graduate levels (teaching may be in German or English).

Assistant professorships have been established to promote the careers of younger scientists. ETH Zurich implements a tenure track system equivalent to other top international universities.

Please apply online: [www.facultyaffairs.ethz.ch](http://www.facultyaffairs.ethz.ch)

Applications should include a curriculum vitae, a list of publications, a statement of future research and teaching interests, a description of the leadership philosophy, and a description of the three most important achievements. The letter of application should be addressed **to the President of ETH Zurich, Prof. Dr. Joël Mesot. The closing date for applications is 15 September 2022.** ETH Zurich is an equal opportunity and family friendly employer, values diversity, strives to increase the number of women professors, and is responsive to the needs of dual career couples.

***Die Stimme  
der Hochschuldozierenden***



***La voix  
des enseignant-e-s d'université***